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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

адрес 08 ноября 2021 года

Гагаринский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3886/21 по иску ПАО «Сбербанк России» к Сибилеву Никите Владимировичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Сибилеву Н.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, указав, что между ПАО «Сбербанк России» и Сибилевым Н.В. 13.02.2018 года заключен эмиссионный контракт №0910-Р-10073161990 на предоставление Сибилеву Н.В. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Сибилеву Н.В. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 23,90% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. При этом Сбербанк России обязался ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм, обязательных платежей по карте. Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, и по состоянию на 29.04.2021 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка. Поскольку претензионные требования банка об оплате задолженности оставлены ответчиком без внимания, ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с указанными требованиями, просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-10073161990 от 13.02.2018 года в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания истец извещён надлежащим образом; при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещался судом по последнему известному месту жительства, однако судебная корреспонденция вернулась в суд с отметкой «истек срок хранения».

Разрешая вопрос о рассмотрении дела в отсутствие ответчика, основываясь на нормах [п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=74F9120A0DB90E5EF91B98448CB1119B9F052767C8C7D87067F1015268C1F6AEBDE897653B1DDDY4e7I) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки; [п. 12](consultantplus://offline/ref=74F9120A0DB90E5EF91B98448CB1119B9D012665CCCD857A6FA80D506FCEA9B9BAA19B643B1DD841YDe6I) Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10 октября 2003 года «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», [ст. 113](consultantplus://offline/ref=74F9120A0DB90E5EF91B98448CB1119B9D032564C8C5857A6FA80D506FCEA9B9BAA19B643B1DDD46YDe0I) ГПК РФ, суд принял все возможные меры к извещению ответчика о дате, времени и месте судебного разбирательства, однако не получение им на протяжении всего срока рассмотрения дела из отделения связи документов свидетельствуют о его целенаправленном уклонении от получения судебных извещений, что влечет за собой затягивание рассмотрения настоящего спора по существу.

В связи с этим, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд, проверив и изучив материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.[123](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html) Конституции РФ и ст.[12 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч.1 ст.68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В соответствии ч п. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В данном случае сторона ответчика, не освобожденная в силу закона доказывать свои возражения, не является по вызовам в суд, проявляет тем самым процессуальную пассивность при разрешении настоящего гражданского дела, и суд вправе обосновать свои выводы объяснениями и представленными истцом доказательствами.

Согласно ст.[432 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п.1 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Пунктом 2 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.3 ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.[811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.[809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.[820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 13.02.2018 года заключен эмиссионный контракт №0910-Р-10073161990 на предоставление Сибилеву Н.В. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Сибилеву Н.В. выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма под 23,90% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. При этом Сбербанк России обязался ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм, обязательных платежей по карте.

Согласно заявления Сибилева Н.В. на получение кредитной карты и индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, сторонами были согласованы следующие условия: сумма (лимит) кредита – сумма; процентная ставка по кредиту – 23,90 % годовых.

В соответствии с положениями п.1 ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36 процентов годовых.

Проанализировав условия договора, суд считает, что в договоре отражены все существенные условия такого договора: сумма кредита, срок пользования кредитом, процентная ставка, размер ответственности за несвоевременный возврат суммы займа, отражён порядок определения размера и периодичности платежей заёмщика по договору и т.д. С данными условиями договора Сибилев Н.В. был согласен, что подтвердил своей подписью на договоре, приложениях и дополнениях к нему.

Во исполнение заключенного договора ответчику Сибилеву Н.В. выдана кредитная карта, с лимитом кредита сумма на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором.

Согласно ст.[309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона.

Ответчик свои обязательства по эмиссионному контракту надлежащим образом не исполняет, и по состоянию на 29.04.2021 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

ПАО «Сбербанк России» направил Сибилеву Н.В. требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако данное требование исполнено не было.

Поскольку факт предоставления денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора, ответчиком не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, суду не представлено, направленные истцом требования о необходимости погашения задолженности также не исполнены, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объёме в заявленном ПАО «Сбербанк России» размере.

Суд считает, что поскольку факт нарушения условий договора со стороны заёмщика нашёл своё подтверждение, истец вправе требовать взыскания с ответчика и штрафных санкций.

Ответчиком расчёт суммы основного долга и неустойки, предоставленный истцом, не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения заёмщиком принятых на себя обязательств, а также доказательств, которые бы опровергали размер задолженности, ответчиком не представлено. Судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто; суд находит расчёт истца арифметически верным и считает, что он может быть положен в основу решения суда.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Таким образом с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Сибилева Никиты Владимировича в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности, в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд адрес.

Решение в окончательной форме изготовлено 15 ноября 2021 года.

**фио Шестаков**